

## **CiMA: IDEAS PARA DEBATE**

Antonio Ruiz de Elvira

### **El Cambio Climático**

Llevamos unos años oyendo hablar constantemente sobre **Cambio Climático**. En general cuando se habla sobre ésto se piensa en la subida de la temperatura media global, y en subidas de algunas temperaturas regionales y una posible subida del nivel del mar.

La subida de la temperatura media global es un hecho y está constatada por las medidas y las deducciones acerca de temperaturas históricas. Esta subida es del mismo rango que la que ocurrió hacia el año 1000 de la era común: =0.6 grados centígrados desde 1880 hasta hoy. Hoy hay, sin embargo muchísimo más  $CO_2$  en la atmósfera que en el último millón de años, y si seguimos emitiendo sin parar, conseguiremos llegar al fin del siglo XXI con una concentración de  $CO_2$  igual a la que había en la Tierra en la época de los dinosaurios, pero con una disposición geográfica de los continentes muy diferente, y por tanto con unas corrientes marinas totalmente distintas a las de aquella época, en la que es dudoso que existiese la cinta transportadora termosalina.

Hasta hoy los modelos físico-matemáticos del cambio climático se ajustan bien a la subida medida. La extensión de esos modelos hasta el 2100 indica, si seguimos lanzando  $CO_2$  a la atmósfera, una subida de la temperatura media global de 5 grados, algo que no ha ocurrido en el último millón de años, y un colapso de la cinta transportadora de calor que es la circulación termosalina.

Si llega a ocurrir ésto, podemos pensar en una Tierra tremendamente caliente en los trópicos, y helada del paralelo 50 hacia arriba: Un colapso de la civilización actual.

¿Es este panorama similar a los del Club de Roma de los años 70 y 80 el siglo XX? Allí se indicaba un colapso de las posibilidades de alimentación y un desaparición de la energía de origen fósil. Ninguna de esas dos cosas han ocurrido, aunque una buena parte de la población pasa hambre y en China van a montar centrales nucleares.

Hay algunos, no se si decir científicos, pero al menos personas que trabajan en la Universidad, que afirman tajantemente que no habrá cambio climático, y que la subida de temperatura detectada se debe a que los termómetros utilizados están dentro de las ciudades y a que ha aumentado el albedo debido a la deforestación.

Se argumenta desde las empresas eléctricas y desde las suministradoras de energía que no es posible (ni necesario) cambiar un paradigma energético por otro distinto, amenazando con el fin del paraíso que es la energía barata.

El principio de precaución indica que, ante la posibilidad de un cambio de las condiciones ambientales tan drástico cómo el que indican los modelos de clima, vayamos, poco a poco, con tiempo, ahora que hay dinero, poniendo en marcha otro paradigma energético que no implique ni emisiones de  $CO_2$  ni riesgos de tipo Chernobil: La energía solar directa, sin la intermediación de la fotosíntesis (con la que se formó el carbón y el petróleo). Se argumenta que esa energía es "cara". Parte del presente debate en CiMA es la discusión sobre el significado de "cara". Una revisión bibliográfica en unos 10 manuales de Economía ha resultado en la ausencia del concepto "cara". En la prensa, en conferencias, ante el público se maneja un argumento sin definición. ¿Es "cara" salir de copas? ¿Es "cara" comprarse un coche? ¿La boda próxima? ¿Es "cara" la TVE? ¿La televisión catalana, vasca, gallega, andaluzaa ..? ¿Es "cara" hacer autovías?

**¿Podemos permitirnos montar centrales solares? ¿Podemos no permitirnoslo?**